



### VERBALE N. 3 SEDUTA RISERVATA

**PROCEDURA APERTA PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE, SERVIZIO DI ASSISTENZA PER L'AUTONOMIA E LA COMUNICAZIONE PERSONALE DEGLI ALUNNI DISABILI E SERVIZIO EDUCATIVO DOMICILIARE PER IL PERIODO DAL 01/01/2020 AL 31/12/2024 – CODICE CIG 80179730A3 - (GARA N. 20/2019)**

L'anno duemiladiciannove (2019), il giorno cinque (05) del mese di novembre (11), alle ore 8.40 presso la residenza municipale in Via Vittorio Veneto n. 2 a Quarrata (PT).

#### PREMESSO

1. che con determinazione a contrarre n. 785 del 09/08/2019 del Responsabile dei Servizi Sociali si stabiliva di procedere all'affidamento del servizio in oggetto per un importo a base d'asta di € 2.689.200,00.=, IVA esclusa, da aggiudicare tramite procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
2. che con la suddetta determinazione veniva approvato il progetto di gestione del servizio compreso il CSA e i criteri di aggiudicazione, delegando la CUC alla redazione degli atti di gara e alla sua pubblicazione;
3. che con determinazione n. 841 del 30/08/2019 del responsabile del Servizio Affari Generali ed Attività Negoziali si approvavano gli atti di gara relativi;
4. che si stabiliva di attivare la suddetta procedura di gara con modalità telematica previo utilizzo della piattaforma START messa a disposizione dalla Regione Toscana;
5. che è stata data pubblicità alla gara d'appalto ai sensi dell'art. 216 comma 11 del D. Lgs. 50/2016;
6. che la scadenza per la presentazione delle offerte era stabilita nel giorno 15/10/2019 alle ore 10:00;
7. che si sono tenute due sedute, 15/10/2019 e 30/10/2019;
8. che con determinazione n. 969 del 28/10/2019 adottata dal Comune di Montecatini Terme in qualità di ente capofila della CUC veniva nominata la commissione nelle persone delle:
  - dott.ssa Marta Tempestini (presidente), funzionario del comune di Pistoia;
  - dott.ssa Tatiana Frullani (membro esperto), funzionario del comune di San Marcello Pistoiese Piteglio;
  - Manuela Vermigli (membro esperto), funzionario del comune di Carmignano,

#### QUANTO SOPRA PREMESSO E CONSIDERATO

La commissione continua con l'esame delle offerte tecniche, con l'assistenza del segretario ver-



balizzante dott.ssa Danila Bandaccari.

Premessi i criteri di valutazione delle offerte, la commissione attribuisce i seguenti giudizi.

### **1. ALDIA COOPERATIVA SOCIALE**

Criterio 1.1: l'offerta sul punto è apprezzabile, anche se la parte legata al servizio di assistenza scolastica per la disabilità e assistenza domiciliare per la famiglia è poco argomentata. PIU' CHE SUFF – PUNTI 12

Criterio 1.2: poco adeguato al sistema di presa in carico degli utenti: in particolare è molto limitato il servizio di assistenza nei confronti degli utenti non anziani. LIMITATO – PUNTI 2

Criterio 1.3: l'offerta è poco adeguata alle modalità di raccordo e verifica con i servizi sociali della stazione appaltante e con i servizi esterni. LIMITATO - PUNTI 2

Criterio 1.4: il modello di raccordo descritto non è centrato rispetto al contenuto oggetto di valutazione (assente il confronto con i familiari e le modalità di introduzione degli operatori presso il domicilio dell'utente). LIMITATO – PUNTI 2

Criterio 2.1: adeguato il modello di reclutamento ed organizzazione del personale, ed il CV del coordinatore. Carenti le modalità di gestione e l'utilizzo del personale temporaneamente inoperoso. PIU' CHE SUFF – PUNTI 6

Criterio 2.2: le attività di promozione descritte sono appropriate. BUONO – PUNTI 4,8

Criterio 2.3: buono il sistema di rilevazione delle presenze attivata mediante software in modalità digitale. BUONO – PUNTI 3,2

Criterio 3.1: apprezzabile la modalità di controllo dei risultati di efficacia degli interventi e la relativa attività di documentazione degli stessi. BUONO – PUNTI 8

Criterio 4.1: sufficienti le risorse strumentali messe a disposizione, strumentazione sanitaria non pertinente. SUFF – PUNTI 2,5

Criterio 4.2: 6 servizi aggiuntivi valutati pertinenti rispetto all'interesse pubblico della stazione appaltante. PUNTI 6

### **2. CONSORZIO LEONARDO**

Criterio 1.1: analisi tecnico operativa e capacità di definizione degli interventi complessivamente pertinente. BUONO – PUNTI 16

Criterio 1.2: considerevole l'adeguatezza del sistema di presa in carico delle varie tipologie di utenti. DISTINTO – PUNTI 4,5

Criterio 1.3: l'offerta è poco adeguata alle modalità di raccordo e verifica con i servizi sociali della stazione appaltante e con i servizi esterni. LIMITATO – PUNTI 2

Criterio 1.4: sufficienti le modalità di confronto con i familiari, poco approfondita la parte relativa al contesto dell'utente disabile. SUFF – PUNTI 2,5

Criterio 2.1: complessivamente soddisfacente il modello proposto e il CV del coordinatore. DISCRETO – PUNTI 7

Criterio 2.2: pertinente l'attività di formazione del personale come descritta. DISCRETO – PUNTI 4,2

Criterio 2.3: buono il sistema di rilevazione delle presenze attivata mediante software in modalità digitale. BUONO – PUNTI 3,2

Criterio 3.1: apprezzabile la modalità di controllo dei risultati di efficacia degli interventi e la





relativa attività di documentazione degli stessi. BUONO – PUNTI 8

Critério 4.1: sufficienti le risorse strumentali messe a disposizione. SUFF – PUNTI 2,5

Critério 4.2: 4 servizi aggiuntivi valutati pertinenti rispetto all'interesse pubblico della stazione appaltante. PUNTI 4

### **3. L'ORIZZONTE**

Critério 1.1: considerevole e significativo il contenuto espresso nel progetto: approfonditi gli interventi, i tempi di attuazione degli stessi e la rispondenza alle finalità del servizio. DISTINTO – PUNTI 18

Critério 1.2: eccellente il sistema per la presa in carico degli utenti nei servizi oggetto di gara, centrato nel contenuto e approfondito nell'analisi dei bisogni di ciascuna tipologia di utenza. OTTIMO – PUNTI 5

Critério 1.3: significativo, centrato e approfondito il sistema di raccordo e verifica con i competenti servizi indicati nel CSA. DISTINTO – PUNTI 4,5

Critério 1.4: apprezzabili le modalità di confronto con il contesto di riferimento dell'utente. DISTINTO – PUNTI 4,5

Critério 2.1: considerevole e significativo il modello organizzativo proposto, compreso il CV del coordinatore. DISTINTO – PUNTI 9

Critério 2.2: eccellente l'attività di formazione del personale descritta sia nelle tematiche che nelle tempistiche. OTTIMO – PUNTI 6

Critério 2.3: buono il sistema di rilevazione delle presenze attivata mediante software in modalità digitale. BUONO – PUNTI 3,2

Critério 3.1: significative le modalità di controllo dei risultati e la relativa attività di documentazione. DISTINTO – PUNTI 9

Critério 4.1: soddisfacenti le risorse strumentali messe a disposizione. DISCRETO – PUNTI 3,5

Critério 4.2: oltre 10 servizi aggiuntivi valutati pertinenti rispetto all'interesse pubblico della stazione appaltante. PUNTI 10

### **4. CO&SO**

Critério 1.1: eccellente il contenuto espresso nel progetto: completa la definizione degli interventi sia sui tempi di attuazione che sulla rispondenza alle finalità del servizio. OTTIMO – PUNTI 20

Critério 1.2: apprezzabile il sistema di presa in carico degli utenti dei servizi. BUONO – PUNTI 4

Critério 1.3: rispondente ma non approfondite le modalità di raccordo e verifica con i competenti servizi. SUFF – PUNTI 2,5

Critério 1.4: generico e poco approfondite le modalità di confronto con il contesto di riferimento dell'utente. LIMITATO – PUNTI 2

Critério 2.1: considerevole e significativo il modello organizzativo proposto, compreso il CV del coordinatore. DISTINTO – PUNTI 9

Critério 2.2: eccellente l'attività di formazione del personale, sia nelle tematiche che nelle tempistiche. OTTIMO – PUNTI 6

Critério 2.3: buono il sistema di rilevazione delle presenze attivata mediante software in modalità digitale. BUONO – PUNTI 3,2



Criterio 3.1: apprezzabile la modalità di controllo dei risultati di efficacia degli interventi e la relativa attività di documentazione degli stessi. BUONO – PUNTI 8

Criterio 4.1: adeguate le risorse strumentali messe a disposizione dell'impresa. PIU' CHE SUFF – PUNTI 3

Criterio 4.2: 5 servizi aggiuntivi valutati pertinenti rispetto all'interesse pubblico della stazione appaltante. PUNTI 5

Si riassumono i punteggi:

OE	Criterio 1								Criterio 2						Criterio 3		Criterio 4		TOT	
	1.1		1.2		1.3		1.4		2.1		2.2		2.3		3		4.1			4.2
	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P	G	P		
<b>1</b>	PS	12	LIM	2	LIM	2	LIM	2	PS	6	B	4,8	B	3,2	B	8	S	2,5	6	<b>48,50</b>
<b>2</b>	B	16	D	4,5	LIM	2	S	2,5	D	7	D	4,2	B	3,2	B	8	S	2,5	4	<b>53,90</b>
<b>3</b>	D	18	O	5	D	4,5	D	4,5	D	9	O	6	B	3,2	D	9	D	3,5	10	<b>72,70</b>
<b>4</b>	O	20	B	4	S	2,5	LIM	2	D	9	O	6	B	3,2	B	8	PS	3	5	<b>62,70</b>

La commissione termina la valutazione delle offerte tecniche. La sessione viene rinviata al giorno 12/11/2019 ore 10.00 in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche.

Si dà atto che la documentazione inviata dai concorrenti è conservata nel sistema START della Regione Toscana.

Termine seduta riservata: ore 13:15.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che, letto e controfirmato, viene sottoscritto.

Dott.ssa Marta Tempestini (presidente)

---

Dott.ssa Tatiana Frullani (membro)

---

Manuela Vermigli (membro)

---

dott.ssa Danila Bandaccari (segretario)

---

*Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del DPR 445/2000 e D.Lgs. 82/2005 e s.m.i..*