



CITTA' DI QUARRATA

Provincia di Pistoia

Servizio Affari Generali ed Attività Negoziali

Quarrata, lì 05/02/2021

prot.

Spett.le GIULIANO SRL

via Limitone 13

Frattamaggiore (NA)

pec: giulianosrl@pecimprese.it

OGGETTO: Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lettera b) del d.l. 76/2020, per la ristrutturazione edilizia tramite demolizione e ricostruzione di fabbricato e porticato a servizio del Centro sportivo "L. Bennati" a Quarrata. CIG 85177437E1 - CUP C86E2000080004 - GARA 36/2020. **Esclusione**

Con comunicazione del 28/12/2020, venivate informati che la Vostra offerta risultava prima classificata nella gara di cui all'oggetto, e, ai sensi dell'art. 95 comma 10 ultimo periodo, e art. 97 comma 6 ultimo periodo, si procedeva a richiedere giustificazioni in merito al ribasso presentato.

Al termine del procedimento, la Vostra impresa è esclusa per le seguenti motivazioni:

1) mancato rispetto del termine, previsto a pena di esclusione, per inviare i giustificativi dell'offerta.

L'ordine cronologico della corrispondenza è la seguente:

- pec del 28/12/2020 prot. 57550: la stazione appaltante chiede giustificativi;
- pec del 13/01/2021 prot. 1474: la Vostra impresa risponde;
- pec del 19/01/2021 prot. 2505: la stazione appaltante chiede integrazioni;
- pec del 26/01/2021 prot. 3653: rimasta inevasa la richiesta, la stazione appaltante sollecita;
- pec del 26/01/2021 prot. 3710: la Vostra impresa chiede un differimento;
- pec del 27/01/2021 prot. 3750: la stazione appaltante accorda il differimento.

Quindi con pec del 13/01/2021 prot. 1474 la Vostra impresa inviava i giustificativi richiesti. Non ritenendoli sufficienti e, in alcuni casi non pertinenti, la stazione appaltante procedeva a richiedere ulteriori precisazioni. Con pec del 27/01/2021 prot. 3750, la stazione appaltante accordava un rinvio del termine. Si specificava che quanto richiesto doveva pervenire a pena di esclusione.

A quest'ultima richiesta non è stato dato seguito.

2) non congruità dell'offerta presentata.

Come già evidenziato, l'offerta presentata risulta essere la più alta, tanto da far sorgere dei dubbi sulla congruità della stessa. Per questi motivi, il Comune ha deciso di chiedere giustificativi dell'offerta, articolando, in una nota, le richieste (si rimanda alla nota del 28/12/2020 prot. 57550). Non avendo inviato le integrazioni e le correzioni richieste, la

congruità deve essere valutata solo con riferimento alla Vostra nota del 13/01/2021 prot. 1474.

Intanto si evidenzia che i dati economici contenuti nella parte descrittiva della relazione non sono corretti.

Dati economici ERRATI riportati nei giustificativi	Voce	Dati economici CORRETTI
€ 223.614,00	base d'asta	€ 198.969,09
€ 4.472,28	oneri della sicurezza	€ 11.025,20
€ 2.200,00	oneri sicurezza della ditta	€ 4.000,00

Come già evidenziato da questa Stazione Appaltante, i dati economici sulla base del quale le giustificazioni sono state presentate sono del tutto sbagliati.

Nella richiesta di giustificativi, inoltre, si palesava la necessità che le varie giustificazioni fossero accompagnate da documenti probatori quali fatture, preventivi, contratti in essere, lettere commerciali etc. Niente di tutto questo è stato presentato.

A maggior ragione la documentazione evidenziata sarebbe stata importante considerando che alcune voci del CME non parevano congrue. Si riporta quanto richiesto dalla stazione appaltante nel punto 4 della pec del 19/01/2021 prot. 2505: "*Rispetto ad alcune voci rilevanti del Computo Metrico Estimativo (CME) del progetto esecutivo, e di cui è stata trasmessa l'analisi prezzi, è stata analizzata l'incidenza del fattore relativo al costo della fornitura del materiale, riscontrando delle percentuali di ribasso importanti rispetto ai corrispondenti valori di riferimento del prezzario della Regione Toscana 2020 (prov. Pistoia) e rispetto allo stesso importo del ribasso di gara del 27,31%; a titolo di esempio, nello specifico, si riportano qui di seguito alcuni casi:*

a) Voce n°30 del CME (Muratura in elevazione sp.35 cm):

- da Prezzario Regione Toscana 2020 (Prov. Pistoia) il corrispondente prezzo del solo materiale è la voce TOS20_PR.P04.004.014 che, al netto di S.G. e U.I., è pari a 40,82 €/mq che, rapportato ad uno spessore di 35 cm diventa **14,29 €/mq**;

- da analisi prezzi trasmessa da impresa il prezzo del solo materiale, al netto di S.G. e U.I., è **5,00 €/mq**;

Risulta quindi un costo del materiale, da analisi prezzi trasmessa, **più basso di circa il 65%** di quello di riferimento da Prezzario Regione Toscana 2020 (Prov. Pistoia) e superiore al ribasso offerto in sede di gara;

b) Voci n°57 e n°58 del CME (Finestre e Portefinestre in PVC):

- da Prezzario Regione Toscana 2020 (Prov. Pistoia) i corrispondenti prezzi del solo materiale sono la voci TOS20_PR.P70.002.012 e TOS20_PR.P70.002.025 che, al netto di S.G. e U.I., sono pari rispettivamente a **298,00 €/mq** e **239,00 €/mq**;

- da analisi prezzi trasmessa da impresa i prezzi dei soli materiali, al netto di S.G. e U.I., sono rispettivamente **180,00 €/mq** e **160,00 €/mq**;

Risultano quindi dei costi dei materiali, da analisi prezzi trasmessa, **rispettivamente più bassi di circa il 39% e del 33%** di quelli di riferimento da Prezzario Regione Toscana 2020 (Prov. Pistoia) e superiori al ribasso offerto in sede di gara;

c) Voce n°127 del CME (F.p.o. apparecchi sanitari – vaso igienico in porcellana):

- da Prezzario Regione Toscana 2020 (Prov. Pistoia) il corrispondente prezzo del solo materiale è dato dalla somma delle voci TOS20_PR.P29.101.055 e TOS20_PR.P29.103.004 che, al netto di S.G. e U.I., danno complessivamente un importo sono pari a **251,98 €/cad**;

- da analisi prezzi trasmessa, il prezzo del solo materiale, al netto di S.G. e U.I., è **100,00 €/cad**;

Risulta quindi un costo del materiale, da analisi prezzi trasmessa, **più basso di circa il 60%** di quello di riferimento da Prezzario Regione Toscana 2020 (Prov. Pistoia) e superiore al ribasso offerto in sede di gara;

d) Voce n°161 del CME (Impianto fotovoltaico):

- da Computo Metrico Estimativo del progetto esecutivo si ha una voce a corpo che, compreso S.G. e U.I., è pari a **5.950,00 €**;
- da analisi prezzi trasmessa dall'impresa, il prezzo finale compreso S.G. e U.I. è pari a **3.611,38 €**;
Risulta quindi un costo della voce a corpo, da analisi prezzi trasmessa, che risulta **più basso di circa il 39%** di quello da Computo Metrico Estimativo del progetto esecutivo e superiore al ribasso offerto in sede di gara.”

Considerato lo scostamento tra i dati rilevati nel prezzario di riferimento, e quanto da Voi indicato, è piuttosto evidente la necessità di spiegare e, soprattutto, di documentare meglio i prezzi indicati. La richiesta tuttavia è rimasta inevasa.

Si aggiunge che nell'analisi prezzi, risultano mancanti proprio alcune voci particolarmente rilevanti, perché maggiormente onerose. In particolare si evidenzia la mancata analisi dei prezzi delle voci 14, 15 e 17, così come la mancata presentazione di preventivi/fatture etc. a sostegno del prezzo indicato.

Ancora: su alcune attività di sola manodopera, la Vostra impresa ha riportato il prezzo senza indicare le spese generali e l'utile di impresa.

L'offerta pertanto non è ritenuta congrua da questa stazione appaltante.

Distinti saluti

Il Responsabile del Servizio Affari
Generali e Attività Negoziali
Dott.ssa Danila Bandaccari